



energia@fte-energia.org
www.fte-energia.org

frente de trabajadores de la energía

Organización obrera afiliada a la FEDERACION SINDICAL MUNDIAL

Boletín de prensa

v8. n101

7 abril 2008

El "efecto popote" existe, EU lo aplica hace años a México en materia de agua

Bajagua, el negocio del agua

México recibe cada vez menos agua del Río Colorado, mientras se obliga a mantener las cuotas del Bravo. Los tratados bilaterales que obligan a las partes a compartir las aguas internacionales se ven superados por una demanda cada vez mayor y la reducción de la cantidad efectiva de agua. En ese escenario, empresarios y políticos a ambos lados de la frontera se disponen a repartirse "el negocio" del manejo del agua en el delta del Bravo. La situación permite atisbar lo que significa entregar el control de los recursos estratégicos y vitales a particulares.

Agua, ¿servicio público o negocio privado?

A finales de febrero (29.02.2008), el periódico digital "La Voz de San Diego", desde California, EU, dio la alarma: "Otro proyecto del agua para el desarrollador de Bajagua", en referencia a la posible construcción de una planta desaladora de agua en la ciudad de Tijuana, México.

Proyecto Bajagua LLC [<http://www.bajagua.com/>] es una Compañía de Responsabilidad Limitada (Limited Liability Company) que recibió en EU la concesión para construir una planta de tratamiento de aguas residuales, en el lado mexicano de la frontera, para regenerar alrededor de 59 millones de galones (223 millones de litros) diarios del líquido. Se trata de un proyecto privado para suministrar un servicio público vital que deberá entrar operación en septiembre de 2008.

No obstante, para *La Voz*, más que un caso de éxito en la administración público-privada, Bajagua patentiza la historia de empresarios "bien conectados" que obtienen contratos "directos" del gobierno (por asignación directa) con sospechosa facilidad. Según un análisis publicado en marzo de 2006 por el POGO (Project On Government Oversight) algunos "miembros del congreso de EU diseñaron la legislación para asignar directamente el contrato para la construcción y operación de una planta del tratamiento de aguas residuales en México" [<http://www.pogo.org/p/contracts/Bajagua/co-060301-Bajagua.html>].

El Colorado se seca

La disputa por las aguas del Colorado entra en una fase crítica a medida que el agua fresca de éste se agota. A principios de los años 70, EU construyó una planta desaladora en Yuma para mejorar las aguas del Colorado, cuya calidad disminuyó en la medida que se intensificó su uso en aquel país, provocando graves cambios en la cuenca baja del río.

La desaladora surgió como una demanda de EU para paliar el desvío de diversos sistemas de desagüe (agrícola) a México procedente del Distrito de Riego Wellton-Mohawk. No obstante, dicha planta es un auténtico "elefante blanco" por el elevado costo del agua que devuelve al río. El capitalismo salvaje lucra con la escasez del agua y espera. Sabe que, tarde o temprano, mientras el río se seca, ésta y otras plantas tendrán que funcionar a toda su capacidad y que los usuarios pagarán el precio que sea.

En tanto, el Colorado descarga al Golfo de California agua tratada,, cada vez más salada y contaminada.

El Colorado, un sueño... ¿"todo-americano"?

Históricamente, el manejo de las aguas del Colorado ha sido siempre complejo, incluso, en EU. Primero fue la Presa Hoover, construida en la frontera de Nevada y Colorado (1935), que dio origen al Lago Mead y sirvió para regular las aguas del río. Antes, la involuntaria creación de un lago en el Valle Imperial (Salton Sea) al desviar el curso del río (hacia California) sentó las bases a lo que más tarde sería un canal ("todo-americano") que obligó a los gobiernos involucrados (incluido e de México) a pactar el uso del líquido, que es decir el manejo del río.

Así nacieron la Comisión Internacional de Límites y Aguas, CILA, y su contraparte estadounidense, la IBWC (por sus siglas en inglés), responsables de aplicar los acuerdos entre EU-México en materia de aguas fronterizas y su saneamiento. Esta comisión funciona prácticamente en beneficio de los agricultores y usuarios de EU quines ejercen gran presión para resolver sus necesidades de suministro sin considerar las necesidades de México o el equilibrio ambiental.

En el caso de Bajagua, la sección gringa de la Comisión había tomado el acuerdo de construir la nueva planta de tratamiento de agua en EU. Parte de la justificación consistió en garantizar que la planta cumpliera con los más estrictos estándares ambientales. Otro argumento fue que México carecía de recursos necesarios para financiar la planta.

Corrupción a las más altas esferas de gobierno

Desde 1996, Proyecto Bajagua propuso construir la desaladora en México pero fue rechazada por la Comisión y la Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA), ambas norteamericanas, insinuando corrupción. Según el POGO, la propuesta de Bajagua fue apoyada con generosas aportaciones a las campañas electorales de diversos congresistas e, incluso, del entonces vicepresidente de EU, Dick Cheney.

La controversia persiste pero los intereses detrás de Bajagua LLC no ceden. Recientemente, reforzaron su propuesta para construir la planta en México planteando otro proyecto con el nombre de Nevagua, donde se propone que la ciudad de Tijuana emplee el agua desalada por dicha planta a cambio de ceder una cantidad equivalente de su cuota anual proveniente del Río de Colorado.

De admitirse, el Colorado terminaría de convertirse en lo que los especialistas denominan una "cuenca cerrada"; es decir, que el río dejaría de fluir al Golfo de California al quedar totalmente segado para mantener los niveles en los embalses aguas arriba del Colorado (en EU).

El plan de las transnacionales imperialistas

La idea se "vende" fácil entre los políticos norteamericanos porque permitiría que las entidades del árido Oeste norteamericano tuvieran agua sin tener que construir en el futuro costosos ductos desde el Océano Pacífico. En EU las transferencias de agua se administran mediante derechos que pueden cambiarse o venderse pero, en este caso, se trata de aguas internacionales.

La actitud de EU no es nueva, recuérdese el más reciente conflicto entre México y EU, apenas en 2003, cuando éste gobierno planteó la suspensión del envío a México de la cuota del río Colorado, estipulada en el tratado vigente de 1944, en respuesta al rezago de México en la entrega del líquido del río Bravo que corresponde a EU.

El beneficio para los pueblos aguas arriba (en la Unión Americana) son evidentes. El lago Mead, al igual que el lago Powell (ambos alimentados por el Colorado) se están secando y se calcula que, hacia el año 2021, será imposible extraerles más agua.

Terminar de segar el Colorado les permitiría satisfacer sus propias necesidades pero haría la escasez más apremiante en toda la costa californiana, sin contar con el impacto ecológico en todo el Delta del Colorado. En estas condiciones, el enfoque del problema no puede ser unilateral ni mucho menos monetarista.

Aguas internacionales

El concepto se refiere no solo al mar sino que, incluye las aguas *transfronterizas* superficiales y sus cuencas naturales, cuando rebasan los límites territoriales. Es el caso de las aguas del Río de Colorado, que históricamente ha sido objeto de disputa entre México y EU. El acuerdo actual otorga a México 1,850 millones de metros cúbicos anuales mientras, nuestro país, entrega a EU 431 millones de metros cúbicos del Río Bravo en el mismo período.

Adicionalmente, en EU se libra también una disputa interna por el agua. En el estado de Nevada, la autoridad aprueba la propuesta de Nevagua porque de esa manera podría reclamar más agua fresca del Colorado. Peticiones similares han sido formuladas por autoridades de Arizona y California.

Se trata de proyectos que implican el intercambio de enormes cantidades de agua, impulsados por las multinacionales al margen de los distintos tratados y acuerdos binacionales e, incluso, internacionales. La propia ONU tiene registrados más de 260 documentos de éste tipo solo en materia de Agua. En el caso del Colorado, EU siempre ha pretendido soberanía absoluta.

Políticas públicas vitales en manos privadas

Además de la corrupción en EU en materia de autorizaciones, Nevagua cuenta con que la única "autoridad" mexicana que habría de conceder los permisos en México sería la Comisión Nacional del Agua (Conagua). Por su parte, Bajagua estima que "la construcción de una planta de la desalación sería más fácil y menos costosa en México que en California, porque allá no se tiene el mismo sistema de regulación que aquí. Allá no existen frenos." (Steve Erie, profesor de ciencias políticas en la universidad de California, San Diego, citado por La Voz de San Diego)

El tercer interesado es la empresa Poseidón cuya propuesta, ya aprobada y en desarrollo [http://online.wsj.com/article/SB120053698876396483.html?mod=googlenews_wsjs], es la instalación de una planta desaladora (de agua de mar) en Carlsbad, al norte de la ciudad de San Diego. Esta empresa opera plantas similares en México, todas en instalaciones adyacentes a las refinerías de Pemex (Tula, Minatitlán, Cadereyta, Salina Cruz y Madero) [<http://www.uswaternews.com/archives/arcglobal/9posres6.html>]

Movilización popular urgente

En cualquier caso, es evidente que los planes mercantiles del capital no consideran el interés público ni las implicaciones ambientales o políticas de sus acciones. Su propuesta es esencialmente para "hacer dinero". Los grandes pronunciamientos de las llamadas Cumbres, donde se establecen "prioridades" y derechos individuales, tampoco son acatados por el capitalismo globalizado.

Solo mediante la organización y movilización de los pueblos, en defensa de la propiedad SOCIAL y colectiva de los recursos estratégicos y vitales, se podrán evitar mayores daños.

Un aspecto soslayado en la cuestión de la desalinización de grandes volúmenes de agua, por ejemplo, es que se trata de un proceso muy demandante de energía. ¿Será por ello que EU busca trasladar desde hoy dichas plantas al sur de la frontera? De ser así, el tema plantea agrega implicaciones geopolíticas al asunto.

Referencias

Another Water Project for Bajagua Developer

<http://www.voiceofsandiego.org/articles/2008/02/29/news/02nevagua022908.txt>

CONAGUA GENERAL SUB-DIRECTION OF WATER MANAGEMENT USER SERVICES MANAGEMENT OFFICE - LETTER (English) August 1, 2007 [<http://www.bajagua.com/conaguaLetter.pdf>]

El delta del río Colorado, situación crítica. <http://americas.irc-online.org/citizen-action/series/sp-09-riodelta.html>

El Sistema de Presas del Río Colorado: sus impactos en México.

http://agua.rediris.es/conferencia_iberdrola_2000/conferencia/roman.htm#_ftnref4

Mexico Grants Concessions, August 10, 2007 [<http://www.bajagua.com/mexicoConcession.pdf>]

Propuesta de Nevagua: <http://www.voiceofsandiego.org/pdf/nevagua.pdf>

Recomendaciones del Grupo de Trabajo para la Planta Desalinizadora de Yuma y la Ciénega de Santa Clara

<http://www.cap-az.com/images/YDPWhitePaperSpanishversionJLCFINAL.pdf>

When the rivers run dry. Fred Pearce. Beacon Press, Boston. 2006.



Frente de Trabajadores de la Energía,
de México