



elektron

Boletín del **FRENTE DE TRABAJADORES DE LA ENERGÍA** de MEXICO
Organización obrera afiliada a la FEDERACION SINDICAL MUNDIAL
www.fte-energia.org | prensa@fte-energia.org | <http://twitter.com/ftenergia> |
<http://ftemexico.blogspot.com> | *Volumen 10, Número 151, mayo 18 de 2010*

Discurso nuclear de las transnacionales

El Senado de la república organizó un seminario internacional sobre la Nucleoelectricidad en México. Los invitados repitieron el discurso de las transnacionales con débiles y reiterados argumentos, omitiendo las serias desventajas y problemas irresueltos de esta fuente energética.

Simple promotores de ventas

“México debe desarrollar un programa de energía nuclear porque es una de las opciones más económicas y competitivas, y porque representa una oportunidad para la creación de empleos y el desarrollo académico y científico, consideraron especialistas y políticos (Arzate E., en *El Financiero*, 17 may 2010), en el Seminario Internacional La Nucleoelectricidad en México.

Entre los especialistas estuvo Cynthia Angulo, presidenta del Consejo Mundial de Energía, Capítulo México. La señora no es especialista sino empleada de las transnacionales, dedicada a repetir el discurso comercial de esas corporaciones.

Angulo dijo que “la energía nuclear no solo tiene ventajas desde la perspectiva energética y del cambio climático, sino también desde el punto de vista económico. Es la opción más competitiva, la que más certeza ha dado en estabilidad de precios y reducido las emisiones de gases de efecto invernadero”.

“No tenemos opciones”, agregó, “hoy más que nunca se requiere de la voluntad y del apoyo del gobierno mexicano para impulsar la energía nuclear”.

Las corporaciones nucleares, en persistente crisis desde hace décadas, están desesperadas. Promueven la energía nuclear de potencia pero, no en sus países sede donde las poblaciones rechazan a esta opción, sino en los demás.

Las ventajas de la energía nuclear a que se refiere Angulo son muy discutibles, tanto como fuente energética como en relación al cambio climático. No es cierto que sea la opción más competitiva, ni estabilizadora de precios. En cuanto a que reduce las emisiones de gases de invernadero, es cierto, pero tiene otros problemas peores.

Acerca de los costos, la propia CFE ha informado que los costos de generación nucleoelectrica son de 1.12 pesos/Kwh, apenas abajo del vapor-combustóleo (\$1.38/Kwh), y Turbo Gas y Ciclo Combinado (\$ 1.38/KWh).

Por supuesto, la señora omite deliberadamente las desventajas de esta fuente energética que no conoce técnica ni operativamente.

Argumentación acritica

El ingeniero Rafael Fernández de la Garza, gerente general de la Central Nucleoelectrica Laguna Verde, indicó que la

2010 *elektron* 10 (151) 2, FTE de México

nucleoelectricidad es competitiva, segura, generadora de empleos, y puede ser una palanca para el desarrollo industrial y científico del país.

Esos argumentos son discutibles, especialmente en cuanto a generación de empleos. Estos se crean durante la construcción civil de las centrales pero después la reducción es notable. Las centrales nucleoelectricas representan altas concentraciones de capital, sus inversiones son muy altas y operan con un número mínimo de trabajadores.

Durante la operación normal la característica es contratar y subcontratar trabajadores en condiciones precarias, sujetos entre múltiples adversidades a la irradiación y contaminación radiativa, sin ninguna protección a la salud y seguridad social y, sin responsabilidad para los explotadores de la central ni contratistas.

La central podrá ser (relativamente) segura desde el punto de vista de las instalaciones industriales pero jamás de los seres humanos, sujetos al detrimento a su salud, debido a los efectos biológicos del campo de radiación.

Fernández dijo que a la repotenciación de Laguna Verde, se destinaron 600 millones de dólares y requirió la labor de cuatro mil trabajadores y que el 22 por ciento de los equipos y componentes es de fabricación nacional.

No dijo que, el contrato se otorgó a la transnacional Iberdrola de España y que los trabajadores fueron contratados de manera temporal, en condiciones precarias y sin derechos de ningún tipo.

También dijo que la energía nuclear es la única forma limpia de generación eléctrica. Fernández sí conoce a la nucleoelectricidad pero repite el discurso oficial y omite cuestiones técnicas importantes. La energía nuclear NO es una “forma limpia” y menos la única.

Fernández omite señalar los grandes problemas tecnológicos de la energía nuclear de potencia. Uno está relacionado con la disposición de los desechos. ¿Acaso la enorme producción de desechos radiativos es una “forma limpia”? De especial importancia son los llamados desechos de alto nivel, representados por el combustible irradiado, altamente radiativo y tóxico, para el cual NADIE en el mundo tiene una solución. Laguna Verde se ha dedicado a almacenar in situ el combustible “quemado”, guardándolo gratuitamente a los Estados Unidos, a quien se compró y deberá entregarse cuando lo solicite. Ni siquiera existe un plan para el almacenamiento fuera de la central, no obstante que las piscinas de relajación se han venido saturando durante los 2 décadas de operación de las dos unidades.

Este aspecto constituye un grave problema no solo para México sino para la humanidad y NADIE tiene ninguna solución. Por lo demás, México no necesita de la energía nuclear de potencia.

Otras opiniones pronucleares, como las de Manlio Fabio Beltrones (PRI), Francisco Labastida (PRI), o Georgina Keseel, titular de la Sener, constituyen solamente declaraciones sin ningún sustento técnico, económico ni político.



Central Nucleoeléctrica Laguna Verde

Frente de Trabajadores de la Energía,
de México