



elektron

Boletín del FRENTE DE TRABAJADORES DE LA ENERGIA de MEXICO

www.fte-energia.org | prensa@fte-energia.org

Volumen 9, Número 26, enero 26 de 2009

Perforación en Chicontepec

Jesús Reyes Heróles, director de Pemex, insiste en la perforación de miles de pozos en Chicontepec. Entre sus planes está la experimentación para la perforación horizontal. Pero hasta connotados privatizadores expresan “dudas” con las proyecciones oficiales sobre la producción esperada y los costos asociados. Reyes Heróles carece de elementos técnico-económicos pero reitera, ahora en la práctica, el mismo discurso propagandístico que llevó a los legisladores de todos los partidos a aprobar la contra-reforma energética.

¿Juicio histórico a privatizadores de hoy?

Durante la comparecencia de Jesús Reyes Heróles, director de Pemex, y Georgina Kessel, secretaria de energía, ante el Senado, el 14 de enero de 2009, el senador Ricardo Monreal (PT) hizo varios cuestionamientos. Dijo que, “en el caso de Chicontepec, que aquí se ha comentado, se está pidiendo sólo el tres por ciento del contenido nacional. Para poderles explicar esto, es decir, hay una obligación legal, de que cuando menos el 25% se contrate en México, proveedores, empleos y lo que se está afirmando, en este momento, o lo que se está conviniendo, sólo es el tres por ciento de contenido nacional”.

Al respecto, señaló que “Pemex no cuenta con un programa de desarrollo de proveedores nacionales. No se cuenta con un programa de explotación de yacimientos, hasta lo último, contrario a lo que se hace en otros países”.

Monreal expresó que “pareciera que para Pemex el negocio sólo es perforar pozos” y agregó: “advertimos, según la exposición del director, que se planean construir en la zona de Chicontepec, miles de pozos. Existe una triangulación de contratos, entre Schlumberger, que es filial (sic) de Pemex y Comesa, que tienen 60% de participación de Pemex y 40% de participación Schlumberger”. Entonces, señaló que “desde nuestro punto de vista existe opacidad en las contrataciones en este triángulo”.

Desafortunadamente, lo que ahora dijo Monreal no lo expresó durante el proceso que culminó en la aprobación de la contra-reforma por parte de sus partidos (PRD, PT). Al final, votó en contra pero sin una argumentación seria.

Luego dijo: “Solo quiero decirles, señores Secretarios y señor Director, que ustedes son los instrumentos más directos para llevar a cabo la privatización silenciosa y descarada de nuestros hidrocarburos”. Concluyó esa intervención afirmando que “tarde que temprano les vamos a exigir responsabilidades. No se van a poder evadir del juicio histórico (sic). Les vamos a exigir responsabilidades técnicas, políticas y penales, se los aseguramos (sic)”.

La privatización a que alude Monreal no empezó hoy sino desde 1992 y las responsabilidades de que habló deben ser exigidas “ayer”. Hablar del “juicio histórico” es una vacilada, eso no importa a los privatizadores, saben que se trata de una abstracción inútil. Eso de “la historia los juzgará” suena al clásico discurso demagógico del PRI.

Experimentando la perforación horizontal

En la réplica, Reyes Heróles dio la siguiente explicación: “Yo en mi exposición inicial señalé que México y PEMEX estamos apenas en la fase muy inicial (sic) de la explotación de Chicontepec, y que, como en todo yacimiento, hay un proceso de aprendizaje y hay proceso de descubrimiento de cuáles son las mejores estrategias y las mejores técnicas de explotación”.

¿Fase “muy inicial”? Desde la época de López Portillo se insistió en la perforación intensa de Chicontepec. En aquella ocasión se dijo que se haría de la región “un queso gruyère” y lo hicieron. Perforaron aquí y allá, sacaron aceleradamente el petróleo que pudieron y “quebraron” a muchos pozos. En Chicontepec hay petróleo pero sacarlo ya no tan sencillo.

Esta vez, Reyes Heróles dijo que “en ese sentido, la perforación de pozos horizontales (sic), que se está realizando es uno de los aspectos más importantes, digamos, de los cambios tecnológicos y de estrategia de explotación que tienen que aplicarse en Chicontepec”.

Luego matizó señalando que “Ahora, no hay tampoco, de alguna manera, sobre valorar el tema de la efectividad de los pozos exploratorios (sic), digo, horizontales.

Puso dos ejemplos. “En Texas, por ejemplo, se han perforado 90 mil pozos, de los cuales el 99 por ciento de los pozos son pozos verticales (sic). Burgos, va en el quinto o sexto pozo horizontal, se ha venido explotando durante los últimos años con buenos resultados”. ¿Quién o quiénes lo han venido haciendo? ¿Pemex o las transnacionales como Repsol, Petrobrás y/u otras? Eso no lo explicó, no le conviene.

Sobre el caso planteado informó que “en Chicontepec, ya hoy hay 3 pozos horizontales experimentales (sic) que están dando, se están recogiendo los resultados, entiendo que son resultados promisorios”.

En su típico estilo cantinflesco, Reyes Heróles intentó explicar la situación con una argumentación borrosa. “Pero la exploración de pozos horizontales, sólo una de una serie de aspectos sobre los cuales se está experimentando Chicontepec, digamos, las técnicas de recuperación secundaria, la aplicación de técnicas de recuperación secundaria desde el principio, el bombeo de agua o el bombeo de nitrógeno o incluso el eventual bombeo de otro tipo de sustancias a los yacimientos para poder facilitar la explotación; el tiempo, la velocidad en la perforación de los pozos que implica la capacidad para mover rápidamente los equipos de un lado para otro y tener, digamos, no minimizar la pérdida de tiempos; el asunto de la terminación de los pozos, la reducción del tiempo. Yo, Senador, que hay una lista de 8 ó 10 aspectos críticos, de tipo tecnológico, sobre los cuales se están trabajando, se está experimentando (sic), se está trabajando, y que poco a poco van dando pistas (sic) sobre cuál sería la mejor estrategia para explotar Chicontepec. Una de ellas, es claramente la perforación de pozos horizontales, se perforarán en aquellas de yacimiento en donde pueden ser útiles y eficientes; también en el aspecto de costos, son más caros (sic)”.

Sin ser convincente afirmó que “el propio diseño de las macro operas, que señalaba yo en la presentación, que pueden perforarse hasta 19 pozos, precisamente implica la perforación de pozos direccionales y de pozos horizontales, porque es desde la misma posición, desde la cual se llega, digamos, a varios bolsones o posiciones en donde puede extraerse el crudo. Entonces, creo que ese es el estatus que tiene ahorita Chicontepec con la información, básicamente que tengo”.

“Dudas” extemporáneas sobre la privatización

Graco Ramírez (PRD), absurdamente convencido de la reforma energética que “revirtió (sic) la privatización” también opinó sobre el tema, señalando que “tenemos (sic) que revisar a la luz de la Comisión de Hidrocarburos (sic) la viabilidad de Chicontepec. Los costos de perforación que tenemos en Chicontepec están por encima (sic) del valor de la venta del crudo (sic), se están invirtiendo muchos millones de pesos en Chicontepec, y no tenemos la certeza de que sea la mejor decisión, creo que tenemos muchas dudas (sic) muchos de nosotros ya, y es fundamental que se

haga una revisión técnica, exhaustiva, de que lo que se está haciendo en Chicontepec tenga resultados realmente importantes para que tengamos la opinión técnica de la Comisión de Hidrocarburos que permita en el plan de negocios que hacer Pemex, revisar con seriedad y formalidad el caso Chicontepec”.

Las dudas de Graco, con base en datos de los cuales no dio referencias, no fueron consideradas cuando promovió, votó y aprobó la contra-reforma, siendo secretario de la comisión de energía en el Senado.

Si el costo de la perforación en Chicontepec es mayor que el precio del crudo, lo evidente es no perforar, pues se haría con pérdidas, lo cual es ridículo.

Las “dudas” de Graco, sin embargo, no parecen ser sinceras. Menos cuando propone revisar la “viabilidad” de Chicontepec “a la luz de la Comisión Nacional de Hidrocarburos (CNH)”.

Pareciera que ha olvidado que esa comisión fue propuesta por él, Labastida y otros, precisamente para avalar el otorgamiento de contratos en materia de exploración y extracción de hidrocarburos. El asunto no es solamente de la “opinión técnica” de los cinco burócratas de la CNH, la cuestión es política y lo que hay que revisar y revertir es a la contra-reforma aprobada.

Luego agregó que “en Chicontepec estamos (sic) perdiendo dinero (sic), frente a resultados que no están siendo los que corresponden a lo que se invierte, y sí hay sospechas (sic) de esa asociación con “Schlumberger”, y Pemex y de muchos funcionarios interesados en que se mantengan estas perversas relaciones. Vamos a revisarlo con transparencia y con argumentos técnicos que nos den la certeza de que vale la pena hacer el esfuerzo ahora, como prioritario en Chicontepec, y no hacerlo en otras partes en aguas someras en un agresivo programa de recuperación, de pozos maduros (sic) que nos pueden permitir hasta 200 mil barriles diarios (sic), posiblemente, de recuperación de petróleo ligero”.

Preocupado por cuidar los pesos y no la soberanía energética, Graco habla como “experto” y citó cifras sin indicar sus fuentes.

“Dudas” de otro privatizador

El senador Jorge A. Ocejo Moreno (PAN), de nombre similar al de Jorge Andrés Ocejo Moreno, comisionado de la Comisión Reguladora de Energía (CRE) todavía el 17 de agosto de 2006 aún cuando ya había concluido el proceso electoral, opinó que “sobre el tema de Chicontepec, se dice que en el mediano plazo, diez, doce años, estaremos alcanzando una producción de 700 mil barriles diarios (sic). Sin embargo, por hay, se escuchan algunas opiniones, que dicen, que eso es muy difícil de llegarlo a tener en Chicontepec. Y se habla, incluso, de que podríamos estar del orden de muy bajo, de no más de 200 mil barriles (sic).

El excomisionado de la CRE, responsable de la desnacionalización eléctrica y del gas al haber participado en el otorgamiento de 726 permisos de generación eléctrica y 200 en materia de gas natural, no tiene ninguna autoridad moral para referirse al sector energético. Sin embargo, hasta este privatizador tiene “dudas” de los planes expresados por Reyes Heróles.

No sabe solamente repite

En nueva respuesta, Reyes Heróles retomó el asunto del contenido nacional y dijo que “en Chicontepec el 40 por ciento de los gastos de Chicontepec son tubos, los tubos son de contenido nacional, y el diez por ciento, digamos, de los costos son “lodos”, los “lodos” (sic) son de contenido nacional, entonces ahí por ejemplo tenemos 50 por ciento, y es uno de los proyectos más grandes”.

“Y así en otras partes, digamos, en otros proyectos, en otros activos, hay contenidos nacionales muy heterogéneos, y lo que estamos tratando es de tener un programa que nos permita aumentar el contenido nacional en todos estos”.

En contestación a Ocejo, Reyes Heróles dijo que éste “planteó varios temas, pero tres en particular que me parece que me corresponde. Sobre Chicontepec, pero primero, una pregunta, una

2009 elektron 9 (17) 4, FTE de México

pregunta muy dura (sic) de responder y que cuál es mi opinión acerca de si realmente vamos a poder alcanzar la meta de producción en Chicontepec para el año 2017 (sic), por ponerlo de alguna manera, en el mediano plazo”.

Al respecto, Heroles dijo: “Yo confío en las áreas técnicas de Petróleos Mexicanos, yo creo que las evaluaciones (sic) que se han hecho, se han hecho de manera responsable con la información con la que se cuenta también ahorita, que eso es muy importante ...”

“... en mi intervención inicial señalaba que el proyecto, digamos Cantarell II, digamos que fue el proyecto de inyección de nitrógeno (sic), cuando se formuló, si uno ve lo que se dijo, que iba a producir Cantarell, y lo compara con lo que se ha producido en ese período, la desviación es sólo 2 por ciento, nada más que Cantarell ya era un yacimiento conocido para el 96, era un yacimiento que venía desde el 81, sí, ya venía muy estudiado y venía desde el 81 ...”.

“... no es el caso de Chicontepec, reitero lo que decía yo hace un rato, hay un margen de incertidumbre mayor respecto a Chicontepec; en todo caso, yo lo que he observado es que los planteamientos que ha hecho PEMEX, Extracción (sic) y Producción sobre Chicontepec en términos de mejoras, digamos en los coeficientes técnicos de cómo la experimentación (sic) con nuevas tecnologías le va dando rendimientos que permiten aumentar, esperar un aumento en la tasa de recuperación y demás, me hacen obviamente confiar en las estimaciones de las áreas técnicas de Petróleos Mexicanos, no tengo, creo que personalmente ningún elemento que pudiera ir en contra de la estimación y de los grupos técnicos”.

Obviamente, Reyes Heroles no tiene “ningún elemento” para apoyar sus planes. El caso Chicontepec, como el de aguas profundas, fueron motivo de fea manipulación propagandística durante el proceso para dictaminar la contra-reforma energética. Si Reyes Heroles no tiene elementos para explicar, y menos fundamentar los planes en Chicontepec, ¿por qué insiste?

Cuando Graco propuso, durante la comparecencia, que renunciara Reyes Heroles como director de Pemex debía de procederse en consecuencia y destituirlo. Pero no nada más, todos los privatizadores también deben irse.

Perforar no es sinónimo de producir

Lo expresado por Reyes Heroles no solo genera incertidumbre sino desconfianza. Habló de “experimentación” con nuevas tecnologías en Chicontepec. Para ello se propone perforar miles de pozos, de los cuales, ya está en proceso de licitación el contrato para los primeros mil.

Los planes indicados por Reyes Heroles serían para el año 2017 lo que genera las “dudas” hasta de connotados privatizadores.

Lo que ahora se propone, es la continuación oficial del desastre ocasionado en la región desde los años 70's. La utilización de nuevas tecnologías es el “argumento” para entregar Chicontepec a las transnacionales. ¿Harán otro “queso gruyère”? ¡Seguramente!

Pero las “dudas” no son de ahora, durante el debate de 2008, el gobierno neoliberal insistió en los medios sobre esos planes y, con endeble bases, todos los partidos políticos aprobaron una contra-reforma energética que avaló al manejo propagandístico. Hasta en las reformas a la Ley Federal de Derechos, se aprobó un Derecho Especial sobre Hidrocarburos (DESH), precisamente, destinado a exploración en las Aguas Profundas y en Chicontepec.

Los partidos políticos y sus legisladores nunca tuvieron “dudas”, ni escucharon a las voces críticas, simplemente votaron por consigna.

Frente de Trabajadores de la Energía,
de México