

Los discursos de Morales

Escenario alternativo

Apoyado en muchos datos, analizando lo que otros no quieren ver y con una firme actitud crítica, James Petras escribió un artículo intitulado “Evo Morales y Bolivia: Gestos populistas y fondo neoliberal” mismo que fue publicado en enero de 2006 en www.rebellion.org y www.lajiribilla.cu

Petras critica el “entusiasmo” de algunos intelectuales que apresurada y superficialmente se suben al carro sin detenerse a mirar las realidades y ofrecen solo una visión fragmentada. El sociólogo norteamericano sugirió un escenario alternativo.

En el artículo se dice que Evo “No nacionalizará las multinacionales del petróleo o del gas sino que es probable que renegocie un aumento moderado de sus impuestos, y “nacionalice” los minerales del subsuelo, dejando que las compañías los extraigan libremente, los transporten y comercialicen. Promoverá tres variantes del capitalismo: protección de las pequeñas y medianas empresas; invitación a las inversiones extranjeras y financiación de las compañías estatales de petróleo y minería como socios menores de las multinacionales”.

Se menciona un ejemplo revelador. “Antes incluso de tomar posesión, Morales ha dado luz verde a la privatización de MUTUN, una de las mayores explotaciones mineras del mundo (Econoticias, 25 de diciembre de 2005)”.

Petras ha criticado a los “mal informados admiradores” de Evo recordando que “no desempeñó papel alguno en las insurrecciones de octubre de 2003 y de mayo-junio de 2005”.

El triple discurso

A Petras, algunos de los aludidos (troskistas) lo han descalificado llamándolo “stalinista”. Sin embargo, hay hechos contundentes.

“En la campaña para las elecciones presidenciales, la candidatura Morales-García-Linera (vicepresidente) tuvo un “triple discurso”: para las masas urbanas y los sindicatos hablaron de “socialismo andino”; para los indígenas de las tierras altas lo hicieron de “capitalismo andino”; para los dirigentes empresariales afirmaron que el socialismo no estaba previsto en su programa antes de 50 ó 100 años. En reuniones privadas con el embajador estadounidense, con los oligarcas bolivianos, con los banqueros y las multinacionales, Morales y García Linera renunciaron a las intenciones de nacionalizar y por el contrario anunciaron que las inversiones extranjeras serían bienvenidas siempre que fueran “transparentes”. Por transparente querían decir que las multinacionales pagaran sus impuestos y no sobornaran a los encargados de su regulación. El mensaje para las masas carecía de concreciones; los discursos para las elites empresariales se sustentaba en compromisos concretos”.

Gestos y símbolos

Pregunta James Petras en referencia al (los) discurso(s) de Evo: “¿a qué política sirven esos gestos y símbolos populistas? Su retórica anti-neoliberal no tiene sentido alguno cuando invita a más inversores extranjeros a expoliar el hierro, el gas, el petróleo, el magnesio y otras materias primas. No se van a producir transformaciones sistemáticas si se mantienen las privatizaciones ilegales, si se respetan las elites financieras y empresariales de La Paz y Cochabamba y las oligarquías de Santa Cruz”.

Culmina diciendo que “Desgraciadamente, la izquierda continúa reaccionando ante los símbolos, las historias míticas, la retórica política y los gestos, en lugar de hacerlo ante el fondo programático, las experiencias históricas y las políticas socio-económicas específicas”.