

respuesta obrera

Tlaxcala contra la privatización energética

El 29 de mayo de 2008, se realizó en la capital del Estado una Mesa Redonda de “Reforma Energética”, dentro del marco de los eventos culturales del XXX Aniversario de la Universidad Pedagógica Nacional Unidad 291 de Tlaxcala. Al evento fueron invitados diputados del PAN, así como integrantes del FTE y maestros universitarios de Puebla y Tlaxcala. ¡No a la privatización de Pemex! fue una respuesta unánime de los asistentes.

Entrega de México al capital extranjero

En Apetatitlán, Tlaxcala, los estudiantes de la UPN organizaron una Mesa Redonda que las autoridades del plantel retomaron, contratando edecanes, poniendo arreglos florales, ofreciendo café y refrescos, y al moderador. Se intentó relegar a los muchachos al nivel de espectadores. ¿Por qué? Porque al evento asistirían diputados del PAN y otros partidos.

Sin embargo, los estudiantes habían triunfado en los preparativos. Pronto, el recinto universitario estaba totalmente lleno. Tienen 5 minutos para sus exposiciones, dijo el moderador, al final quedó en diez.

Como eran nueve oradores, se organizaron grupos de tres. El primero en intervenir fue el doctor David Bahen, del FTE de México. Bahen dijo que la Constitución es un pacto político surgido de la Revolución Mexicana, mismo que el gobierno de Calderón violenta abruptamente al proponer la privatización de Pemex. Señaló que, desde 1992, se vive un proceso de privatización energética furtiva que ya desnacionalizó a la industria eléctrica, a la petroquímica y a la del gas natural. Explicó la inconstitucionalidad de la reforma oficial que otorga a las transnacionales todo tipo de contratos,

desintegra a la industria petrolera y la entrega al capital extranjero.

El doctor mostró a los asistentes una animación sobre un mapa de México donde se indica la llegada de transnacionales de la energía por todo el territorio nacional del cual se han posesionado. Luego, indicó la llegada de las transnacionales del gas y las petroleras, éstas últimas por sobre las seis cuencas con la pretensión de apoderarse del Golfo de México profundo.

Repetición del discurso oficial

Ante un público expectante y numeroso, Adolfo Escobar, diputado federal del PAN por Tlaxcala, repitió el discurso televisivo del gobierno de Calderón y, pronto, se le acabó el rollo. Primero dijo que Pemex es una empresa quebrada, que hacen falta refineras, que se necesita tecnología y que, por tanto, hace falta información hacendaria y se propone la emisión de los bonos ciudadanos, todo “sin violentar la Constitución”.

Luego dijo que la actual legislación “impide realizar investigación y desarrollo”. Señaló que “hay estudios que indican que tenemos yacimientos en aguas profundas” y, “la realidad es que Pemex no tiene recursos para extraerlos”. Agregó que la

2008 energía 8 (105) 48, FTE de México

paraestatal “necesita autonomía de gestión”. Hasta se animó a decir que “las aguas profundas requieren de tecnología moderna, como robots” (sic) pero nosotros “no tenemos tecnología”.

Intensa participación de estudiantes y población

De inmediato, los asistentes procedieron a preguntar. Al doctor Bahen le preguntaron ¿cómo es que la reforma a las leyes secundarias rompe el pacto político de la nación?, ¿está comprobado que existe petróleo en aguas profundas?, ¿qué significa el efecto popote si es que existe?

En las respuestas se explicó que la ruptura del pacto político está en que las leyes secundarias que se proponen contravienen explícitamente a la Constitución, ésta prohíbe el otorgamiento de contratos a los particulares y la iniciativa de reforma los permite, entregando los recursos naturales energéticos a las corporaciones transnacionales; se trata de la ruptura de la legalidad constitucional.

No está comprobada la existencia de petróleo en aguas profundas del Golfo de México, a las profundidades de 3 mil metros de que habla el gobierno. Este se refiere a los llamados “recursos prospectivos”, cuyo manejo de cifras es engañoso porque es impreciso. Esos “recursos” son hidrocarburos NO descubiertos, cualquiera sea la cifra que maneje el gobierno, el cual ha llegado a revolver las reservas (de todas las categorías: probadas, probables y posibles) con los recursos prospectivos, indicando más de 100 mil millones de barriles de petróleo. Pero, “reservas” y “recursos” no son lo mismo, las reservas se refieren a hidrocarburos descubiertos, siendo las probadas las que son técnica y económicamente explotables en este momento.

Respecto al “efecto popote”, se dijo que es una expresión que produce hilaridad, se trata de una ocurrencia de Fox. Primero, es una simplificación burda porque el petróleo se encuentra en formaciones geológicas tipo “trampas”, no como ríos comunes; segundo, los Estados Unidos han perforado y extraído crudo en la parte norteamericana del Golfo, no así en la parte mexicana; tercero, en los límites fronterizos existen yacimientos compartidos con Estados Unidos y Cuba. En la región, los norteamericanos han perforado algunos pozos sin éxito, en algunos casos han encontrado gas pero, en otros, solamente hoyos secos. No se puede afirmar, sin que haya evidencias,

que se puede extraer el petróleo no descubierto mediante un popote.

No aguantó ni un round

Un compañero preguntó al diputado del PAN si la cuantiosa entrega de recursos económicos de Pemex a la Secretaría de Hacienda ¿está calculada o es deliberada?, ¿qué se entiende por concesiones? y si los legisladores ¿van a tomar en cuenta a los expertos o solo se van a ir por la línea (política)? Otro orador se refirió a los recursos económicos de Pemex y, especialmente, a los excedentes petroleros. ¿Dónde están?, se cuestionó al diputado del PAN. ¿A qué se refieren con eso de “autonomía financiera”? ¿La reforma energética es para privatizar o para transformar las materias primas en productos elaborados?, preguntó uno más.

La reforma propuesta “no es energética” sino de petróleo, contestó el diputado y agregó que el problema no es “si se privatiza o no”. Dijo que se está reduciendo la discusión a la “controversia constitucionalidad o inconstitucionalidad”, que se debe considerar el punto de vista de los expertos y que no se trata de decir “señor presidente” sino “aquí está bien, esto no, ...” porque, si no se aprueba la reforma nos vamos a convertir en “importadores de petróleo”. Agregó que en la iniciativa de Calderón “no están los contratos de riesgo”. También dijo que es importante “abrir el debate” pero “con un conocimiento mínimo”.

Los mismos asistentes completaron las respuestas señalando que “la sociedad no está en el Senado”, “Pemex no necesita inversión privada”, “si las reservas probadas han bajado es porque Fox las dilapidó en solo seis años al grado de haber “quemado” el 52% de las reservas que había al inicio de su sexenio”.

El diputado no contestó las demás preguntas, después se limitó a guardar silencio, sin poder abandonar el recinto donde había una importante presencia de los medios locales.

“Ni de un lado ni de otro”

Después, un diputado local del PRD hizo mención a diversos aspectos que debía contener el debate sobre la reforma energética, señalando entre otros, las bases de la reforma, las bases constitucionales, la política energética, la situación de Pemex, las adquisiciones, arrendamientos, obras y servicios, el financiamiento, la exploración, explotación y

reservas, los yacimientos transfronterizos, la investigación y desarrollo, el transporte, distribución y almacenamiento, la situación legal y el desarrollo histórico.

Enrique González, otro diputado local del PAN, dijo “no tengo posición, ni de un lado ni de otro” y que, en la iniciativa “no existe ninguna forma de privatización de Pemex”.

Necesario tomar posición

Después se pasó a la parte “académica”. La maestra Rocío Lucero de la Universidad de Tlaxcala (UATx) señaló que era importante tomar posición, que la reforma del gobierno es privatizadora y que está en riesgo el pacto social. Indicó que hay una recomposición del Estado con el capital financiero, que lleva al despojo de la riqueza social y a la subordinación política con pérdida de soberanía nacional.

Luego, planteó “¿quiénes deben de decidir?” La participación es democracia, dijo, pero de qué democracia se trata ¿democracia formal o democracia socialista? Expresó que es importante la consulta directa, no solamente a los ciudadanos sino a las comunidades. Así, se pondría en movimiento al país y se mantendría la forma pacífica de lucha.

El profesor Fidencio Chavira de la Universidad Autónoma de Puebla presentó una ponencia, expresándose claramente contra la privatización energética. “El capital es apátrida”, dijo y “las iniciativas son apátridas”. Destacó la importancia de deshacernos de mitos porque eso se presta a la manipulación. “Es criminal el derroche que se ha hecho con el petróleo” pero, del diálogo, puede surgir un nuevo pacto social.

También dijo que detrás del conflicto está el capital internacional y que los gobiernos “son cínicos”. “El diálogo es compartir el corazón para llegar a acuerdos”, “el diálogo parte de principios”, agregó. Después señaló que “la peor tragedia de un

2008 energía 8 (105) 49, FTE de México pueblo es darle poder político a los empresarios” y puso como ejemplo al PAN, que resultaron más cínicos que el PRI. Reiteró que el capital no tiene patria, el petróleo les interesa, sí, pero para sus intereses.

“¿Es privatización o no?”

En nueva ronda de intervenciones, los asistentes señalaron que la primera (y la última) palabra la debe tener el pueblo. Pidieron profundizar acerca de las fuentes alternas de energía y que, el diputado del PAN dijera claramente, si la reforma de Calderón ¿es privatización o no?

El doctor Bahen explicó que la iniciativa de reforma propone la privatización de TODAS las fuentes de energía alternas a los hidrocarburos, así como al petróleo crudo y gas natural. El diputado del PAN no contestó. Luego, un compañero del Grupo de Acción Revolucionaria (GAR) informó que en el Foro de la Facultad de Ingeniería de la UNAM se había acordado una declaración que propone la lucha por la Re-nacionalización energética.

Para finalizar, un docente de la UPN manifestó que había polarización, que las 6 leyes a reformar se centran en la participación de particulares en la industria petrolera y que es importante considerar a otras fuentes como la energía nuclear, así como la investigación.

Antes de concluir, un compañero le pidió al diputado del PAN que, con el debido respeto, le solicitaba “reconsiderar su posición”. El diputado solo sonrió y pasó a retirarse.

La discusión continuó después del Foro y los estudiantes que organizaron el evento se reunieron para hacer comentarios, luego de la intensidad vivida. Al Foro asistieron compañeras brigadistas de Puebla que tuvieron una destacada participación.

